

3305
07 10 2015

SPITALUL CLINIC DE CHIRURGIE ORO-MAXILO-FACIALA
"Prof. Dr. Dan Theodorescu"
Calea Plevnei nr. 17-21, sector 1, Bucuresti, CUI 4267265
Tel./Fax: 021 315 88 55; www.spital.chirurgieomf.ro

Catre: jurnalul.ro

Ref: Articolul intitulat "Medic haituit prin justitie de conducerea spitalului la care lucreaza"

Autor: Petru Zoltan (24.03.2013)

Ca urmare a apariției, în cadrul ziarului Jurnalul National, a unor acuze ale fostei salariate Maftai Golopentia Ioana Madalina la adresa Deciziei Spitalului Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Facială "Prof. Dr. Dan Theodorescu" nr. 3047/17.07.2009 privind încetarea disciplinara a Contractului individual de munca nr. 560/30.09.2005, în virtutea dreptului la replică, va comunicam urmatoarele:

Prin Decizia de sanctionare nr. 3047/2009 emisa de managerul spitalului d-na Maftai Golopentia Ioana Madalina a fost concediata. Sanctiunea disciplinara a concedierii a fost dispusa de catre Spitalul Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Facială "Prof. Dr. Dan Theodorescu" in urma conduitei d-nei Maftai Golopentia Ioana Madalina care **in repetate randuri a refuzat** sa faca serviciul de garda pentru urgentele de chirurgie oro-maxilo-faciala conform programarilor, fiind necesar a se numi un alt cadru medical pentru efectuarea acestora.

Dna. Maftai Golopentia Ioana Madalina a aratat si in articolul publicat de Jurnalul National ca pe perioada cat a fost angajata Spitalului Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Facială "Prof. Dr. Dan Theodorescu",

Aceasta avea 3 locuri de munca si anume: medic specialist chirurgie oro-maxilo-faciala cu jumatate de norma; asistent universitar cu norma intreaga la catedra de chirurgie oro-maxilo-faciala din cadrul Facultatii de Medicina dentara si medic resident cu taxa din initiativa proprie la Spitalul Floreasca fara contract individual de munca.

Motivul concedierii a fost acela ca d-na Maftei Golopentia Ioana Madalina a **lipsit nemotivat de la programul de garzi, creand astfel probleme spitalului iar obligatia de a efectua garzi este una legala si nu facultativa.**

D-na Maftei Golopentia Ioana Madalina a contestat in instanta masura concedierii ca fiind nelegala iar Tribunalul Bucuresti sectia litigii de munca, prin Sentinta civila nr. 3871/05.05.2010, a respins cererea acesteia considerand ca decizia de concediere este legala si temeinica pe mai multe considerente printre care si faptul ca obligatia de efectuare a garzilor este continuta atat in prevederile legale ale Ordinului Ministrului Sanatatii nr. 870/2004 si in cuprinsul contractului individual de munca semnat de dna. Maftei.

Cadrele didactice care desfasoara activitate integrata prin cumul de functii cu jumatate de norma in unitatile sanitare vor fi incluse in graficul de garda. (art. 49 alin. 1 din OMS nr. 870/2004).

Sustinerea d-nei Golopentia ca nu ii sunt aplicabile dispozitiile OMS nr. 870/2004 potrivit carora sunt exceptati de la obligatia de a efectua garzi rezidentii, nu poate fi retinuta si nu este legala, atata timp cat statutul acesteia in cadrul Spitalului Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Facială "Prof. Dr. Dan Theodorescu" nu era acela de rezident, ci din contra de medic specialist si cadru universitar integrat.

De asemenea, efectuarea serviciilor de garda in alta unitate sanitara pentru parcurgerea curicullei din carul celui de-al doilea rezidentiat nu o exonereaza pe aceasta de obligatia contractuala si chiar legala indicate in Ordinul nr. 840/2004 si Ordinul nr. 140/2007.

Instanta a constatat ca **dna. Maftei a incalcat cu vinovatie atat o dispozitie legala cat si o obligatie contractuala**, ale carei consecinte au fost de natura sa aduca atingere modului de desfasurare a activitatii intr-o institutie publica care asigura un serviciu de o importanta de necontestat.

Foarte important de precizat este si faptul ca dna. Maftei nu a fost planificata consecutiv in serviciul de garda dupa cel realizat in cadrul rezidentiatului, iar datele la care nu s-a prezentat la efectuarea garzilor nu s-au suprapus cu eventuale alte garzi efectuate in cadrul rezidentiatului, prin urmare nu a existat nicio imposibilitate obiectiva de efectuare a acestora.

Daca instanta ar fi achiesat la punctual de vedere al d-nei. Maftei, s-ar fi ajuns la crearea unei situatii de fapt contradictorii cu prevederile legale in materie si care ar fi de natura sa afecteze functionarea unui serviciu din domeniul sanatatii publice, obiectiv de interes social major.

Astfel, in conditiile in care toti medicii cu activitate de integrare clinica, cuprinsi in personalul contractual al spitalului, ar urma un al doilea rezidentiat si ar considera ca este prioritara desfasurarea curicullei acestuia in raport de obligatiile legale si contractuale asumate prin incheierea contractului de munca, **s-ar ajunge in situatia in care nu ar mai exista posibilitatea reala de asigurare a serviciului de garda.**

Imprejurarea ca dna. Maftei a decis sa-si completeze pregatirea cu o a doua specializare, in regim de taxa, nu este de natura sa schimbe aceasta situatie si nici sa-i fie imputabila spitalului nostru, fata de care dna.Maftei avea obligatia respectarii in continuare a prevederilor contractuale, sa-si fi planificat garzile la ambele spitale astfel incat sa nu impieteze asupra activitatii pe care o desfasura in sistem integrat.

Solutia Tribunalului Bucuresti a fost mentinuta in recurs si de catre **Curtea de Apel Bucuresti** care prin sentinta civila din data de 16.11.2012 a respins recursul formulat de d-na Maftei Golopentia **ca neintemeiat.**

Impotriva acestei sentinte , dna. Maftei a formulat atat actiune in anulare, cat si actiune in revizuire, ambele **fiind respinse ca nefondate.**

Prin urmare, titlul articolului realizat de dl. Petru Zoltan deformeaza cu totul realitatea. La o simpla cautare dupa numele Maftei Golopenti Ioana Madalina pe a site-ul portal.just.ro se poate foarte usor observa ca nu conducerea Spitalului Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Facială "Prof. Dr. Dan Theodorescu" a haituit prin justitie un medic, ci dimpotriva dna. Maftei, in calitate de reclamant, a chemat in instanta in nenumarate dosare spitalul la care a fost angajata.

Conducerea nu a avut niciun conflict personal cu acest medic, toti medicii din cadrul spitalului sunt egali in drepturi si tratament.

Faptul pentru care "*Romania mai pierde un medic*", asa cum conchide articolul dl. Journalist Petru Zoltan, este chiar culpa acesteia care a refuzat in mod repetat si cu totul nemotivat si neintemeiat sa efectueze garzi la un spital in care era angajata ca si **medic specialist**, incalcand in mod flagrant legea si cel mai important, jucandu-se cu viata oamenilor dupa cum dna. Maftei avea sau nu placerea sa onoreze garzile.

Astfel, denigrarea conducerii si a spitalului prin prezentarea eronata si deformata a situatiei in fapt, atrage conform codului de etica a jurnalistilor raspundere in fata justitiei romane, sens in care ne rezervam dreptul de a actiona in acest sens.

Spitalul Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Faciala "Prof. Dr. Dan Theodorescu"
Prin Manager Dr. Victor Ghiță

